

Kopie e-mail van Christian Ouwens

geplaatst in Brabants Dagblad

heer Buyens en heer Hurkmans,

Naar aanleiding van de mis om 11:00 uur vandaag, mijn arrestatie en uw verklaring het volgende.

Jullie hebben gezamenlijk besloten geen communie uit te reiken omdat enkele afgereisde homo's u 'uit zouden willen proberen' Tegelijkertijd zegt u in uw verklaring dat u geen scheidsrechter bent en dat een scheidsrechter niet in discussie gaat met de spelers op het veld, maar blijkbaar begrijpt u dan zelf niet wat u zegt, want u fungeert op deze manier wel als scheidsrechter, nl: tussen Jezus Christus gaan staan en de gelovigen! Jezus Christus is immers die de gelovigen uitnodigt aan zijn Avondmaal, niet u en u hoort te handelen in Persona Christi!

Verder deelde u mede dat de communie een eerbiedwaardige gelegenheid is en 'geen voorwerp voor een demonstratie kan zijn'. Het was prudenter van u geweest als u vanaf den beginne (Gijs Vermeulen) zich helemaal niet bezig had gehouden wie nu volgens de kerkelijke leer wel of niet waardig is om de communie te ontvangen! Dat is helemaal niet aan u, maar aan de gelovige zelf! U kunt dan beter in de toekomst beter geen communie meer uitreiken, want ik zou u niet graag de kost willen geven wie er elk weekend, volgens de kerkelijke leer, onwaardig de communie ontvangt!

Verder leeft u in de veronderstelling en dat heeft u ook gezegd dat u correct volgens de Codex hebt gehandeld, maar dat is mijns inziens, volgens vele andere gelovigen en geleerden totaal niet het geval! Reeds eerder heb ik uw de desbetreffende artikelen uit de codex toegestuurd. Ik haal het volgende aan:

'Welnu om te beginnen: de Codex kent geen bepaling die expliciet regelt, dat aan praktizerende homoseksuelen en aan hertrouwde gescheidenen de communie moet worden geweigerd! De Codex noemt deze groepen gelovigen niet! En daarmee is de kern van de problematiek geraakt! Het gaat hier om een interpretatie van bepaalde canones. En net zoals over smaak, valt ook over interpretaties te twisten!'

Op de tweede plaats worden in c. 915 degenen genoemd, die halsstarrig volharden in een zware zonde die bekend is. De vraag is hoe deze

bepaling moet worden geïnterpreteerd. De meningen van canonisten lopen uiteen. Sommigen menen, dat met `zware zondaars´ bepaalde categorieën van gelovigen worden bedoeld, zoals de praktizerende homoseksuelen of de hertrouwde gescheiden; anderen daarentegen zijn van mening, dat c. 915 alleen bepaalde gelovigen als zware zondaar typeert. Beide interpretaties zijn in de literatuur te vinden en alle standpunten daar tussen in.

Maar het gaat in c. 915 niet alleen om een zware zonde, maar om een zware zonde, waarin gelovigen halsstarrig volharden. Dit betekent, dat de gelovige tenminste moet weten, dat hij of zij in staat van zonde leeft. Van `halsstarrig volharden´ zal daarom doorgaans sprake zijn, wanneer een gelovige in een pastoraal gesprek op zijn of haar zondigheid gewezen is. De gelovige zal -zoals bij een strafproces- in de gelegenheid moeten zijn gesteld om haar of zijn standpunt te bepalen. Vervolgens dient de gelovige desondanks in de staat van zware zonde te willen volharden, maar tenslotte is er het standpunt, dat de concrete gelovige als persoon centraal stelt! De eigen waardering van de gelovige geeft dan de doorslag! Wanneer deze (mogelijk na een pastoraal gesprek) (gemotiveerd) van oordeel is, dat hij of zij niet in staat van zware zonde leeft, dan dient de kerkgemeenschap dit te accepteren en mag deze gelovige de communie niet worden geweigerd! Van zware zonde is dan alleen sprake, wanneer de gelovige zijn of haar gedrag als zware zonde beaamt; in alle andere gevallen niet! Derhalve moet c. 915 strikt worden geïnterpreteerd! Het is dan alleen toegestaan de communie te weigeren, wanneer met ondubbelzinnige zekerheid vaststaat dat volgens c. 915 de communie moet worden geweigerd! Bij iedere twijfel moet de voordeelregel worden toegepast, en de communie worden uitgereikt! Te meer, daar het zieleheil van de mens de hoogste wet van de kerk is (cf. c. 1752).

Een ander standpunt heeft meer aandacht voor de waardering van bepaalde gedragingen als zware zonde. Dit standpunt houdt rekening met het gegeven, dat de geloofsgemeenschap overeenkomstig tijd, plaats en omstandigheden bepaalde gedragingen als zware zonde wordt gewaardeerd. In deze situatie hangt het er dan sterk van af, hoe een gemeenschap homoseksueel gedrag of een tweede huwelijk concreet beoordeeld en hoe dit wordt gemotiveerd!

De verdeeldheid is groot en daarom had u o.a. bij Gijs Vermeulen en de homoseksuelen van vandaag de 'voordeelregel' toe moeten passen!

Verder haalde u aan dat er respect en eerbied voor het heilige sacrament moet zijn, maar daar getuigt u totaal niet van; immers u gaat boven Jezus

Christus staan die gelovigen aan zijn Tafel uitnodigt! U getuigt dan ook totaal zelf niet van eerbied en respect wanneer u aan alle gelovigen in de kerk de communie weigert, behalve de personen op het priesterkoor, huichelaars! Jezus zegt: in het Avondmaal dat dit is voor vergeving van zonden! U ondermijnt het sacrament zelfs!

Ten tijde dat jullie te communie gingen, stond ik op en wilde ik het kerkvolk daarover toespreken en troosten, maar werd meteen in de kraag gegrepen door de politie! Die heeft u zelf ingeschakeld! Waar bent u bang voor, heer Buyens? Ik heb me vandaag erg thuis gevoeld in bepaalde zaligsprekingen van Jezus: 'GELUKKIG ZIJ DIE VERVOLGD WORDEN OMDAT ZE GODS WIL DOEN.....!'; 'GELUKKIG BENT U ALS MEN U VERVOLGT EN U OP ALLERLEI MANIEREN BELASTERT, OMDAT U VOLGELINGEN VAN MIJ BENT.....!'

Jullie zijn nog niet klaar met mij! Houd daar rekening mee!!

Christian

Christian Ouwens te Gemert - 22-02-2010 | 08:04